

## **Coyuntura Post Electoral: EL MOVIMIENTO SOCIAL CONTRA EL FRAUDE ELECTORAL EN HONDURAS**



*Foto por: Luis Méndez*

## Coyuntura Post Electoral:

### EL MOVIMIENTO SOCIAL CONTRA EL FRAUDE ELECTORAL EN HONDURAS

**Eugenio Sosa**

**Analista político del CESPAD**

Después de las elecciones generales del 26 de noviembre de 2017, donde se impuso mediante un fraude electoral escandaloso, la reelección inconstitucional del presidente Juan Orlando Hernández (JOH) y se burló la voluntad popular que favoreció a Salvador Nasralla, candidato presidencial de la Alianza de Oposición Contra la Dictadura, emergió un fuerte movimiento social en defensa de la soberanía popular y en rechazo a la perpetuación en el gobierno de JOH y el Partido Nacional. ¿Quiénes son los protagonistas principales de este movimiento social?, ¿cuáles son sus formas de acción privilegiadas?, ¿qué formas organizativas son las predominantes?, ¿qué marco mental colectivo le da identidad y fuerza a su lucha? y ¿cuáles son sus perspectivas? Estas son las preguntas, entre otras, que se busca responder en este documento, aunque no necesariamente en el orden que se han expuesto.

#### **I. ¡JOH es para fuera que vas! Un potente marco colectivo de la competencia política electoral y de la lucha contra el fraude**

La existencia de marcos de referencia o de interpretación, son clave en la construcción de los movimientos sociales. “En el contexto de los movimientos sociales, los marcos de referencia para la acción colectiva no sólo destacan ciertos aspecto de la realidad, sino también actúan como base para la contribución y articulación de significados, por ello los marcos pueden ser distinguidos de acuerdo con sus funciones: atribuir identidades, definir un problema, ofrecer soluciones”<sup>1</sup>.

Las organizaciones populares y los movimientos sociales contribuyeron de manera significativa a la derrota electoral del presidente Juan Orlando Hernández (JOH). Los movimientos sociales fueron un actor clave en la construcción del marco colectivo anti-JOH, expresado de manera contundente en la consigna ¡Fuera-JOH!

---

<sup>1</sup> Aquiles Chihu Amparán (Coordinador). Análisis de los marcos en la sociología de los movimientos sociales, México: Universidad Autónoma Metropolitana, página 11.

Este marco colectivo anti-JOH se fue construyendo a través de las movilizaciones de la ciudadanía indignada y sus marchas de las antorchas del año 2015, que emergió tras el escándalo de corrupción en el Instituto Hondureño de Seguridad Social (IHSS), que vinculó directamente al gobierno de JOH y al Partido Nacional. Este movimiento fortaleció la idea en la ciudadanía de que el gran responsable de la corrupción en Honduras es JOH y que parte de la solución era que saliera de la presidencia del país.

Un segundo movimiento que contribuyó a la construcción del marco colectivo anti-JOH fue el movimiento estudiantil universitario, conocido en el 2015 como Mesa de Estudiantes Indignados y en el 2016 y 2017 como Movimiento Estudiantil Universitario (MEU). Este movimiento logró vincular sus demandas estudiantiles académicas con el rechazo a la reelección tanto para la rectora Julieta Castellanos como del presidente Hernández. Denunciaron lo que denominaron una alianza entre las autoridades universitarias y el presidente JOH. Así las cosas, entrelazaron las consignas, ¡Fuera Julieta! y ¡Fuera JOH! Es más, construyeron el ¡Fuera Johlieta!, para expresar el rechazo a la reelección, tanto en la rectoría de la UNAH como de la presidencia del país.

A los dos movimientos sociales anteriores hay que agregar el trabajo permanente de denuncia de la corrupción, de la impunidad y de violaciones de los derechos humanos, de las organizaciones de la sociedad civil que trabajan por la defensa de los derechos humanos, especialmente la Coalición Contra la Impunidad.

Antes de las elecciones se constituyó la Convergencia Contra el Continuismo, donde se aglutinaron líderes populares y defensores de los derechos humanos. Esta Plataforma realizó una movilización frente al Tribunal Supremo Electoral (TSE) el martes 21 de noviembre de 2017. Esta movilización fue descrita en los términos siguientes: “Una multitudinaria y bulliciosa movilización que recorrió las calles de la capital Tegucigalpa y concluyó frente a las instalaciones del Tribunal Supremo Electoral, fue la contundente respuesta al llamado de la Convergencia contra el Continuismo y la Alianza de Oposición Contra la Dictadura -que lleva al comunicador Salvador Nasralla como candidato presidencial en las elecciones generales del 26 de noviembre- a expresar el rechazo a la reelección presidencial de Juan Orlando Hernández y la profundización del modelo neoliberal.

Miles de hondureños y hondureñas abarrotaron el lugar e hicieron propio el mensaje de la Convergencia, instancia que reúne a organizaciones y sectores sociales, populares, sindicales y estudiantiles, de hacerle frente a los graves problemas políticos, económicos y sociales que aquejan a Honduras, procurando encaminar el país hacia una sociedad libre y fundada en democracia participativa e incluyente” (<https://www.investigacion.net/es/en-honduras-la-convergencia-contra-el-continuismo-mostro-el-musculo/>)

Uno de los espacios privilegiados en la construcción del anti-JOH fueron las redes sociales, donde se desplegó por varios meses desde antes de las elecciones una campaña masiva y extensa que construyó un poderoso marco mental colectivo contra la reelección de Hernández. En su parte del diagnóstico este marco mental colectivo logró asociar al presidente Juan Orlando Hernández con el abuso e irrespeto a la Constitución al imponer su reelección a través de su control de la Corte Suprema de Justicia y como el responsable principal de la corrupción que persiste en Honduras.

En general, el anti-JOH funcionó como una especie de totalidad que da cabida y articula todas las demandas populares<sup>2</sup>. En este sentido, diferentes actores relacionaron su demanda específica con el ¡Fuera JOH! Así el anti-JOH significa luchar contra la corrupción y la impunidad, estar en contra de la violación a la Constitución de la República y el Estado de derecho, rechazar los supuestos vínculos con organizaciones del crimen organizado, rechazar las concesiones de los territorios y de la naturaleza en general y condenar el control de toda la institucionalidad estatal, entre otros significados.

Uno de los puntos clave de la construcción del marco mental colectivo del anti-JOH fue la elaboración y puesta en circulación de la canción ¡JOH, es para fuera que vas!

### **JOH, ES PA FUERA QUE VAS**

Ya me voy de mi país  
aquí no puedo vivir  
porque si me quedo aquí  
del hambre voy a morir  
JOH, JOH es pa fuera que vas,  
JOH es pa fuera que vas

---

<sup>2</sup> Véase, Ernesto Laclau, La razón populista, México: Editorial Fondo de Cultura Económica, 2008.

JOH es pa fuera que vas  
JOH es pa fuera que vas

Que no se llene la boca  
el Partido Nacional  
el cambio pa mejorar  
ha sido para empeorar  
JOH, JOH es pa fuera que vas  
JOH es pa fuera que vas  
JOH es pa fuera que vas  
JOH es pa fuera que vas  
Viva la Alianza

Si van a los hospitales  
en busca de medicinas  
por una simple aspirina  
nos dan pastillas de harina  
JOH, JOH es pa fuera que vas  
JOH es pa fuera que vas  
JOH es pa fuera que vas  
JOH es pa fuera que vas

Cuando llega el presidente  
el pueblo dice que viva  
a cada uno que grita  
le dan cincuenta lempiras  
JOH, JOH es pa fuera que vas  
JOH es pa fuera que vas  
JOH es pa fuera que vas  
JOH es pa fuera que vas

El próximo presidente  
que vamos a elegir  
tenemos que ser conscientes  
pa no volver a sufrir  
JOH, JOH es pa fuera que vas  
JOH es pa fuera que vas  
JOH es pa fuera que vas  
JOH es pa fuera que vas

Esta canción de los hermanos Mejía, Macario como vocalista, se hizo viral durante todo la campaña electoral, se recreó en varios ritmos y su coro ¡JOH es pa fuera que vas! se convirtió en la animación y fondo musical de una gran cantidad de “memes”. El ¡JOH es pa fuera que vas!, llegó a tener gran potencial de construcción de identidad de los que buscaron la salida del presidente Juan Orlando Hernández del Partido Nacional, que los mismos nacionalistas intentaron crear una contra campaña, con la consigna ¡JOH cuatro

años más! Pero los resultados fueron una derrota profunda del presidente Hernández en las redes sociales.

Este marco colectivo de interpretación enfrentó con éxito la desigual e inequitativa campaña del Partido Nacional frente a la campaña de la Alianza de Oposición Contra la Dictadura y del Partido Liberal. A continuación las observaciones principales de la Misión de Observación Electoral de la Unión Europea (MOE-UE)<sup>3</sup>, sobre esta campaña política electoral desigual:

- La MOE UE observó, tanto en la calle como en los medios, un claro predominio de la campaña del Partido Nacional (PNH), a gran distancia del Partido Liberal (PLH) y la Alianza de Oposición, revelador de una marcada desigualdad de recursos. La MOE UE observó, además, con bastante frecuencia, una cierta confusión entre Gobierno y Partido Nacional en la distribución de bienes o beneficios en el marco de programas sociales del Estado.
- El monitoreo de la MOE UE de la cobertura de la campaña de los medios revela un fuerte desequilibrio entre candidatos en favor de Juan Orlando Hernández. En la propaganda pagada, Juan Orlando Hernández obtuvo una visibilidad mucho mayor (64%) que la de sus principales competidores Salvador Nasralla (15%) y Luis Zelaya (17%), mientras que los demás candidatos no sobrepasaron en conjunto el 4%. En los programas de noticias, se observó también una presencia promedio del candidato del Partido Nacional del 44%, muy por encima del 21% de Nasralla, del 10% de Luis Zelaya y del 25% de los candidatos.
- La Televisión Nacional de Honduras, en clara contravención de las buenas prácticas para medios de titularidad pública, no brindó un trato igual o equitativo a los diferentes partidos en sus programas de noticias y entrevistas, que discriminó claramente a la Alianza de Oposición y sus partidos miembros, que recibieron el 6% de la cobertura, frente al 36% del PNH y el 22% del PLH.

Enfrentar semejante desigualdad e inequidad frente a los medios de comunicación tradicionales, sólo fue posible por la presencia de un potente y vigoroso activismo de las redes sociales, que construyó un marco colectivo de interpretación exitoso.

---

<sup>3</sup> Declaración preliminar de la MOE UE Honduras 2017: Elecciones bien organizadas tras campaña marcada por la desigualdad de recursos, 28 de noviembre de 2017.

Este marco colectivo de interpretación, cuya síntesis es ¡JOH es pa fuera que vas!, siguió jugando un papel clave en las movilizaciones contra el fraude electoral después de las elecciones del 26 de noviembre de 2017.

## **II. Las movilizaciones contra el fraude electoral**

El Tribunal Supremo Electoral (TSE) retrasó la primera entrega de resultados hasta las 2.00am del 27 de noviembre, el siguiente día de las elecciones y a 10 horas de cerradas las urnas, porque la tendencia no estaba favoreciendo al candidato oficialista, Juan Orlando Hernández. Para este momento ya se sabía, que el Partido Nacional, muy sorprendido y asustado, pero no vencido, buscaría manipular los resultados e imponerse mediante el fraude.

El 27 de noviembre la Alianza de Oposición Contra la Dictadura decidió salir a las calles a celebrar el triunfo de Salvador Nasralla y presionar al TSE para que lo declarara como presidente electo. La masiva movilización se realizó frente a la sede del TSE, donde Salvador Nasralla se proclamó presidente electo y fustigó a los magistrados del TSE<sup>4</sup>.

Durante el 26 de noviembre en la noche, todo el día 27 y parte del 28 de noviembre, el presidente Hernández y el Partido Nacional se encontraban desorientados. Pero no estaban dispuestos a asumir la derrota, y llevaron adelante lo que podría ser el “plan c” para imponer el fraude. Se lograron reponer, y después de permanecer caído el sistema de escrutinio electoral por unas 24 horas después del primer reporte, según el TSE, el 28 de noviembre se reactivó la información del conteo de votos en su página digital. A partir de ese momento se empezó a revertir de manera sistemática y sostenida la tendencia que estaba a favor del candidato opositor, Salvador Nasralla, hasta llegar a 1.5%, con 42.92% a favor de Hernández y 41.42% a favor de Nasralla, con el 94.33% de las actas digitalizadas.

Uno de los grandes errores de la Alianza de Oposición Contra la Dictadura, es que cuando Hernández y el Partido Nacional estaban desorientados, con dificultades para llevar adelante el “plan c” y durante se revertía el triunfo de Nasralla, no llamaron a la movilización popular.

---

<sup>4</sup> La Tribuna 28 de noviembre de 2017.

Pasaron cuatro días entre el primer reporte del TSE, la caída del sistema de escrutinio, y la reversión de la tendencia favorable de Nasralla, mientras el pueblo quedó confundido, especulando en las redes sociales, sin tener ninguna orientación del liderazgo de la Alianza de Oposición<sup>5</sup>. Para este momento, la desorientación que estaba del lado de Hernández y sus aliados, había pasado al pueblo que favoreció con su voto a la Alianza.

Como contribución a la desorientación del pueblo hondureño, mientras se revertía la tendencia a favor de Salvador Nasralla, circuló un mensaje de voz por las redes sociales, en los que se llamaba a la calma y se aseguraba que el triunfo estaba garantizado. El mensaje es el siguiente:

“Chicos miren, tranquilícense, así está la cuestión: ya está el 100% de las actas, las tenemos nosotros, las tiene el Tribunal, las tiene la Unión Europea, la embajada, todo el mundo tiene las actas, pero ellos ahorita van a ingresar sólo las actas de Juan Orlando en las que él gana, por eso van viendo que el margen se va reduciendo, el margen lo van a estrechar al mínimo, jamás nos van a superar, ténganlo claro. Lo que quieren es negociar, llevarnos al extremo para negociar, acuérdense que esta gente tienen problemas pues, los quieren extraditar, van presos, se robaron el seguro social, son socios de los Cachiros. Entonces quieren llevarnos al extremo para negociar, pero no nos van a pasar y eventualmente van a tener que meter las actas de Salvador y el margen va volver a ser el mismo, ellos pueden reducir la diferencia en este momento, pero la tendencia se va mantener, la tendencia es que Salvador va ganar por cinco”<sup>6</sup>.

Del mensaje anterior se deduce de manera clara, que los liderazgos de la Alianza de Oposición Contra la Dictadura, y sobre todo del Partido Libertad y Refundación, ingenuamente confiaron en la voluntad del presidente Juan Orlando Hernández y del Tribunal Supremo Electoral (TSE).

---

<sup>5</sup> Esta afirmación, no significa desconocer la Alianza realizó una movilización el 29 de noviembre. La protesta inició a las 10.45 de la mañana, frente a las instalaciones de la Universidad Pedagógica Francisco Morazán (UPNFM). Posteriormente continuo por el Bulevar Fuerzas Armadas (FFAA) y luego por el bulevar Comunidad Económica Europea. La movilización tomó rumbo a la colonia El Prado, hasta llegar a la sede del TSE, donde exigieron a los magistrados del Tribunal Supremo Electoral (TSE), la publicación de los resultados de las elecciones generales (La Tribuna, 30 de noviembre de 2017).

<sup>6</sup> El mensaje circuló en forma anónima, pero la voz coincidía con la de Jorge Cálix, diputado en el Congreso Nacional, por Libre, para el periodo 2014-2018 y reelecto para el periodo 2018-2022.



La Alianza Contra la Dictadura tomó conciencia de que el fraude se había consumado y que Hernández y el TSE no tenían ninguna voluntad de reconocer la soberanía popular y declarar a Salvador Nasralla como presidente electo, hasta el 30 de diciembre de 2017, cuatro días después de las elecciones y con la tendencia a favor de la Alianza ya revertida. El 30 de noviembre, en la tarde-noche, en una conferencia de prensa en la sede de Libre, se anunció que al día siguiente iniciaría la lucha en las calles contra el fraude, pero la gente que estaba en la conferencia presionó y gritó: mañana no, empezamos hoy mismo, y se convocó a la movilización popular frente al Instituto de Formación Profesional (INFOP), donde el TSE tenía su centro de acopio de urnas. Los manifestantes casi derribaron los portones del INFOP, la movilización fue reprimida y esa noche estalló el primer alzamiento popular contra el fraude electoral.

### **III. Formas de lucha, sujetos y represión**

Durante la movilización popular contra el fraude se pueden identificar de manera clara y diferenciada cuatro formas de lucha o repertorios de acción, como se les conoce en la teoría sociológica acerca de los movimientos sociales. Estas cuatro formas de acción son: 1. Los cortes de ruta o vías terrestres estratégicas. 2. Las movilizaciones pacíficas. 3. Los cacerolazos y 4. Los saqueos.

Se entiende por repertorios de acción al conjunto de mecanismos o formas de protesta que utilizan los movimientos sociales, como hacer peticiones, organizar asambleas, huelgas, marchas, ocupar locales, interrumpir el tráfico, encender hogueras y atacar a otros con la intención de causar daño físico<sup>7</sup>. En cada uno de estos repertorios de acción los sujetos en las movilizaciones contra el fraude electoral, los escenarios y la respuesta del régimen, son diferentes.

#### *1. Las tomas de rutas terrestres estratégicas*

Las tomas de rutas o carretera tienen como una de sus características la de golpear fuertemente el poder económico y político del país, por su carácter disruptivo, que al ser desalojados por las fuerzas policiales y militares, fácilmente se vuelven escenarios

---

<sup>7</sup> Sidney Tarrow. El poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política, Tercera edición, Alianza Editorial.

violentos de enfrentamiento. Durante la lucha contra el fraude se desarrollaron dos ciclos de cortes de ruta, que se constituyeron en alzamientos populares cuasi insurreccionales. El primero del 29 de noviembre al 04 de diciembre y el segundo del 17 al 19 de diciembre de 2017.

El primer ciclo de tomas de ruta inició el 29 de noviembre con por lo menos la toma de ocho puntos en los departamentos de Cortés, Atlántida y La Paz. Pero fueron los días 30 de noviembre y uno de diciembre que las tomas de rutas adquirieron las características de alzamientos populares, ya que se masificaron y paralizaron el territorio nacional. En base a monitoreo de las protestas realizado por La Coalición Contra la Impunidad, de la Plataforma del Movimiento Social Hondureño (PMSH) y de los medios de comunicación, se constata que los puntos tomados el 30 de noviembre de 2017 llegaron a unos 93 a nivel nacional en 16 de los 18 departamentos del país. Los indignados protestantes incendiaron cuatro peajes, dos alcaldías y una posta policial. Al menos 10 personas resultaron heridas y dos personas asesinadas durante la rebelión popular.

El uno de diciembre continuó la rebelión popular, siempre manteniendo más de noventa puntos de ruta tomados. Las fuerzas policiales y militares recrudecieron la represión, llegándose a producir en este día 118 detenidos, 17 personas heridas y cuatro personas asesinadas. El uno de diciembre el régimen de Hernández declaró la suspensión de las garantías constitucionales por 10 días, de 6.00 de la tarde a 6.00 de la mañana.

Después del primer ciclo de alzamientos populares, continuaron las tomas pero en menor escala e intensidad. Un nuevo repunte de las tomas de ruta se produjo el 15 de diciembre, ante el llamado al paro nacional, realizado por el coordinador de la Alianza de Oposición Contra la Dictadura, ex presidente José Manuel Zelaya Rosales. En este día se realizaron tomas en unos 77 puntos, a lo largo y ancho del territorio nacional. El 16 de diciembre continuaron, las tomas en pequeña escala.

Pero el 17 de diciembre estalló una nueva ola de alzamientos populares en todo el territorio nacional, tras conocerse la declaratoria del Tribunal Supremo Electoral (TSE), que designa a Juan Orlando Hernández (JOH), como presidente reelecto de Honduras en los comicios del 26 de noviembre de 2017, para el periodo 2018-2022.

Horas después de la declaratoria del TSE se conoció el segundo informe preliminar de la Organización de Estados Americanos (OEA), en la que concluye que las elecciones han tenido una baja calidad y que no se ha logrado resolver las dudas sobre los resultados, debido al cúmulo de irregularidades y fallas que se han presentado antes, durante y después de las elecciones<sup>8</sup>. Partiendo del informe de la Misión de Observación Electoral de la OEA, el Secretario General, Luis Almagro, solicitó que se realizaran de nuevo las elecciones.

En este segundo ciclo de alzamientos populares, las tomas de rutas se mantuvieron por tres días, 17, 18 y 19 de diciembre. Según la Plataforma de Movimientos Sociales de Honduras, se llegaron a tomar en estos tres días unos 166 puntos estratégicos de comunicación terrestre, paralizando por segunda vez todo el territorio nacional. En esta toma, los protestantes incendiaron propiedades que simbolizan la opresión del régimen como una posta policial en la ciudad de El Progreso y de las oficinas de la empresa Energía Honduras en la ciudad de Catacamas, que encarna la política de privatización de los servicios públicos del gobierno Hernández. También fue incendiada la oficina de HONDUTEL en El Progreso.

El régimen de Hernández buscó sofocar los alzamientos populares mediante desalojos violentos y el uso de disparos con “bala viva”. Según reportes de la Coalición Contra la Impunidad, una plataforma de organizaciones de Derechos Humanos, entre el 16 y 18 de diciembre se realizaron 35 detenciones, cuatro personas fueron gravemente heridas y cuatro personas fueron asesinadas.

Las tomas de rutas, como formas de acción disruptiva, que fácilmente desembocan en violencia, que casi siempre inician las fuerzas policiales y militares, tienen un alto costo por las violaciones a los derechos humanos. Del 30 de noviembre al cinco de diciembre, durante el primer alzamiento popular, el Comité de Familiares y Detenidos de Honduras (COFADEH) registró 38 manifestaciones reprimidas, 844 detenciones, cuatro allanamientos, 51 heridos y 14 ejecuciones<sup>9</sup>. Durante las protestas contra el fraude electoral realizadas en noviembre y diciembre de 2017, el Comisionado Nacional de los Derechos Humanos (CONADEH) registra 31 personas muertas.

---

<sup>8</sup> Segundo informe preliminar de la misión de observación electoral en Honduras, 17 de diciembre de 2017.

<sup>9</sup> Honduras crisis política pos electoral y su impacto en los Derechos Humanos, Cofadeh, sin fecha.

¿Quiénes son los protagonistas principales de las tomas de ruta? Este repertorio de acción fue desarrollado sobre la base de los movimientos y organizaciones territoriales. Es decir, organizaciones campesinas, organizaciones de los pueblos originarios y organizaciones comunitarias que tienen una lucha permanente por la defensa de los recursos naturales y contra las concesiones territoriales para las empresas mineras y contra las concesiones de los ríos para la instalación de represas hidroeléctricas. Además, contra la entrega de los territorios para la instalación de las Zonas Especiales de Desarrollo y Empleo (ZEDE). Así que siendo los movimientos territoriales los protagonistas principales de las tomas de ruta en la lucha contra el fraude, no es casual que la mayoría de este tipo de repertorio de acción se haya focalizado en la zona norte y occidente del país.

## *2. Las movilizaciones pacíficas.*

Las movilizaciones pacíficas, mítines o caminatas es otro de los repertorios de acción utilizados en la lucha contra el fraude. El primer mitin se realizó el 27 de noviembre frente a las oficinas del TSE, exigiéndole a este organismo electoral que declarara a Salvador Nasralla, como Presidente electo de la República para el periodo presidencial 2018-2022. En este momento el TSE oficialmente proyectaba una tendencia favorable a Salvador Nasralla con un cinco por ciento de diferencia, con un corte del mismo día realizado a las 2.00 am y el sistema de escrutinio se encontraba paralizado por problemas técnicos.

Una segunda movilización se realizó el 29 de diciembre de 2017. La protesta inició a las 10:45 de la mañana, frente a las instalaciones de la Universidad Pedagógica Francisco Morazán (UPNFM). Posteriormente continuo por el Bulevar Fuerzas Armadas (FFAA) y luego por el bulevar Comunidad Económica Europea. La movilización tomó rumbo a la colonia El Prado, hasta llegar a la sede del TSE, donde exigieron a los magistrados del Tribunal Supremo Electoral (TSE), la publicación de los resultados de las elecciones generales<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> La Tribuna, 30 de noviembre de 2017.

El punto cumbre de estas movilizaciones pacíficas tuvo lugar el 03 de diciembre de 2017. Se realizaron multitudinarias movilizaciones en por lo menos ocho de las ciudades más importantes de Honduras: Tegucigalpa, San Pedro Sula, Comayagua, Siguatepeque, Danlí, El Progreso, Choluteca y La Ceiba. Una segunda jornada de movilizaciones pacíficas se realizó el 10 de diciembre de 2017. A partir del viernes 15 de diciembre se reactivaron las movilizaciones de las antorchas, retomando la experiencia del Movimiento de la Ciudadanía Indignada contra la corrupción que se desarrolló en el 2015.

Nuevas protestas pacíficas se realizaron el 20 de diciembre de 2017, a través de un mitin frente al Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas (FFAA). Un segundo mitin se realizó el 21 de diciembre de 2017, frente a la embajada de los Estados Unidos, para rechazar su injerencia en la política hondureña y su aval al Tribunal Supremo Electoral (TSE). El 22 de diciembre se realizó una “nueva marcha de las antorchas”, que cerró con un mitin en la embajada de los Estados Unidos.

Este es un repertorio de acción que se caracteriza por ser pacífico y rutinario. Se convoca con anticipación y se conoce el lugar específico donde se realizará. Aunque en su desarrollo puede adquirir un carácter disruptivo y hasta violento. Por lo general son toleradas por el régimen y no son reprimidas. La fuerza política de este tipo de acción reside en su masividad. Si participan pocas personas, estas acciones son ignoradas por la autoridades y por los medios de comunicación.

¿Quiénes son los protagonistas principales de este tipo acción? El sujeto de esta acción es una multitud diversa, convocados desde su condición de ciudadanos y ciudadanas para defender la voluntad popular expresada en las urnas el 26 de noviembre de 2017. Aunque hay una convocatoria de José Manuel Zelaya Rosales, como coordinador de la Alianza de Oposición Contra la Dictadura, en realidad es una movilización de características horizontales. Participan estudiantes, pero no organizaciones estudiantiles; participan maestros, pero no organizaciones magisteriales; participan trabajadores, pero no sindicatos o centrales de trabajadores, etc. Se trata de un sujeto urbano y mayoritariamente de clase media.

### 3. Los cacerolazos

Los cacerolazos se pusieron en práctica como una alternativa de protesta ante la declaración del Estado de sitio de parte del régimen de Hernández. Este repertorio de acción consistió en hacer sonar cacerolas u otro tipo de utensilios de cocina o instrumentos similares, acompañados de la consignas y canciones como la de ¡JOH, es pa fuera vas! Este tipo de protesta colectiva ya se había puesto en práctica en el 2009, durante las protestas contra el golpe de Estado del 28 de junio de 2009, mediante el cual se derrocó al presidente constitucional, José Manuel Zelaya Rosales.

Los cacerolazos son parte de la creatividad popular. Los movimientos sociales empiezan las luchas con los repertorios de acción que conocen, y durante la lucha los reinventan o inventan otros. Como lo señala Rosa Luxemburgo: “es cierto también que cada nueva fuerza al preparar su teoría y su política, en principio halla su basamento en el movimiento que lo antecede a pesar de que esto lo haga entrar en contradicción entre ambos. Se comienza con los modelos que se tienen en cuenta y se habla como se hacía hasta entonces. En un determinado momento, este nuevo movimiento encuentra su propio discurso y también su propia ruta”<sup>11</sup>.

Los cacerolazos se ejecutaban en las horas de la noche, a una hora específica pactada previamente a través de las redes sociales, sobre todo el WhatsApp. Este repertorio de acción se puso en práctica sobre todo en barrios populares y sectores medios bajos, de las ciudades de Tegucigalpa y San Pedro Sula. En algunos barrios la gente salió a las calles y combinó el cacerolazo con quema de llantas, un acto de desobediencia civil ante el Estado de sitio impuesto por el régimen Hernández. En algunos casos se enfrentaron con las fuerzas policiales y militares, como en la colonia El Pedregal de Tegucigalpa. Los cacerolazos se mantuvieron durante los primeros cinco días tras la declaración del Estado de sitio.

---

<sup>11</sup> Rosa Luxemburgo, *Reforma o revolución*, Buenos Aires: Longseller 2001, página 17.

#### 4. Los saqueos

Los saqueos de centros comerciales y de servicios en general, se realizaron de manera simultánea a los dos ciclos de los alzamientos populares. Los saqueos en sí mismos son acciones violentas, ya que implican destrucción y/o saqueo de la propiedad privada. Estas acciones implican golpes directos a la economía y desafían políticamente al régimen político. Llevar adelante los saqueos implica cierta logística, que se logra con complicidades policiales o de activistas políticos.

Los saqueos generan fuerte rechazo de los medios de comunicación, sobre todo de los que están alineados con el régimen. El régimen de Hernández acusó que las protestas contra el fraude, sobre todo la toma de rutas y los saqueos eran producto de una asociación de la Alianza de Oposición Contra la Dictadura con las maras y el crimen organizado. Por su parte la Alianza de Oposición Contra la Dictadura respondió que los saqueos se realizaron como parte de una estrategia del Partido Nacional y de la Policía para desprestigiar las protestas contra el fraude.

Más allá de las acusaciones y contra acusaciones, del Partido Nacional y de la Alianza de Oposición Contra la Dictadura, los saqueos son un fenómeno que casi siempre se produce durante las crisis políticas que van acompañadas de estallidos sociales con características insurreccionales. Los sujetos son personas que habitan en los barrios excluidos, sobre todo en el contexto hondureño donde el 68.8% de la población vive en condición de pobreza y extrema pobreza<sup>12</sup>. No se trata de criminalizar a los pobres, como frecuentemente lo hacen los sectores dominantes, sino de reconocer que en ciertas coyunturas políticas, los saqueos constituyen una forma de estallido político de los excluidos.

---

<sup>12</sup>Foro Social de la Deuda Externa de Honduras (FOSDEH). Pobreza en Honduras 2017, con datos oficiales según EPHPM (Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples), INE (Instituto Nacional de Estadística 2017).

**Cuadro 1. Repertorios de acción, sujetos, escenarios de acción, impacto político y respuesta del régimen político**

Repertorios de acción	Sujetos	Escenarios de acción	Impacto político	Respuesta del régimen político
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tomas de rutas terrestres estratégicas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Movimientos territoriales: campesinos, pueblos originarios y comunidades.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Región atlántica y occidental de Honduras.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Golpes a la economía, ya que paraliza la circulación de mercancías.</li> <li>• Golpes políticos, ya que evidencia al régimen en su incapacidad de garantizar el orden.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suspensión de garantías constitucionales a través del Estado de sitio.</li> <li>• Desalojos violentos</li> <li>• Usos de armas letales</li> <li>• Capturas, heridos y muertes de los protestantes.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Manifestaciones pacíficas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sectores medios urbanos: jóvenes, mujeres, maestros y trabajadores urbanos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Las principales ciudades del país, especialmente Tegucigalpa y San Pedro Sula.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El carácter multitudinario de las movilizaciones erosiona aún más la legitimidad del régimen político.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El régimen tolera este tipo de repertorios de acción, los reconoce como un derecho humano, y lo utiliza discursivamente para deslegitimar los repertorios de acción disruptivos y violentos.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cacerolazos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sectores de barrios populares y de colonias de clase media.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Durante las noches en viviendas y calles de barrios de colonias de sectores de clase media de las principales ciudades del país.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Desafió al régimen al realizarse bajo Estado de sitio.</li> <li>• Evidencia la erosión de la legitimidad del régimen.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En barrios donde la desobediencia civil era evidente, los cacerolazos fueron reprimidos por las fuerzas policiales y militares.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Saqueos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sectores de los barrios más excluidos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Áreas comerciales de los centros urbanos, sobre todo de Tegucigalpa y San Pedro Sula.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Golpea directamente la economía.</li> <li>• Golpea políticamente al régimen, porque lo expone como incapaz de garantizar el orden.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Represión de parte de las fuerzas policiales y militares.</li> <li>• Capturas, requerimientos fiscales y judicialización.</li> </ul>

Fuente: elaboración propia.



#### IV. Las elites temerosas de un gobierno popular, se mantienen alineadas

Hay varios factores que contribuyen al éxito o fracaso de los movimientos sociales, entre los cuales podríamos mencionar:

1. El consenso activo del movimiento. Se refiere a la capacidad de movilización del movimiento, de cuantas personas están dispuestas a salir a protestar y participar activamente en la lucha. Por eso si son pocos o muchos los que se movilizan, siempre es un campo de lucha y disputa entre el movimiento y las autoridades que enfrenta. Esto se expresa en discursos como “la mayoría queremos la paz y unos pocos son los que provocan la violencia”, este tipo de discurso es difundido por el régimen de Hernández y los medios corporativos que le apoyan. Mientras que por el lado del movimiento se expresa, que ya no es sólo la Alianza la que está en las calles, sino que el pueblo hondureño, que incluye a la Alianza, los “buenos liberales” y los “buenos nacionalistas”.
2. El consenso pasivo. Se trata de cuánta gente está acuerdo con la lucha del movimiento, aunque no participen directamente en las acciones de protesta. Aquí también se disputa, si la mayoría del pueblo apoya el movimiento o lo rechaza.
3. Opinión pública. En primer lugar, es clave que el movimiento cuente con opinión pública, que sea objeto de información, discusión y debate, en los espacios públicos, tanto de los medios de comunicación tradicionales, redes sociales y hasta en los espacios cotidianos. Sin embargo, los medios de comunicación tradicionales casi siempre se colocan del lado del poder, y descalifican, minimizan, invisibilizan, y criminalizan a los movimientos sociales. En el caso de análisis que nos ocupa, el alineamiento de los medios de comunicación con el régimen de Hernández es más que evidente.
4. El manejo de las contradicciones internas. Todo movimiento social de grandes dimensiones, lleva consigo, en sus entrañas, sus propias contradicciones, producto de ideologías y visiones de la realidad diferentes, de protagonismos, de los tipos de liderazgo, de las diferencias en los métodos de lucha, etc. Cuando el movimiento está en sus momentos más álgidos, estas contradicciones no salen a la luz pública, pero en la medida que la lucha se prolonga, se visibilizan. Saber gestionar y manejar estas contradicciones internas es un factor clave para el éxito del movimiento.

5. En el caso de la lucha contra el fraude electoral del régimen de Hernández, las contradicciones más visibles son las que se dan entre los liderazgos del candidato Salvador Nasralla y el coordinador de la Alianza de Oposición Contra la Dictadura, José Manuel Zelaya Rosales.

Es importante aclarar que los factores anteriores no son estáticos, sino todo lo contrario, son dinámicos. En algunos momentos pueden favorecer al movimiento y en otros momentos al adversario. Las estrategias puestas en marcha por los actores en contienda, pueden contribuir a mantener o ampliar un factor que está a su favor, o puede reducirlo o ponerlo totalmente en contra.

Hay un factor que tiene un peso determinante para el éxito o fracaso de los movimientos sociales. Se trata de la cohesión de las elites o del grupo dominante y sus aliados. El grado de cohesión o fragmentación de las elites es determinante no sólo para el éxito de las demandas específicas de los movimientos sociales, sino que también para que pueda ser derrocado un régimen o para que triunfen las fuerzas opuestas al régimen.

Las condiciones de las elites que favorecen las luchas de los sectores subalternos son las siguientes: A. La inestabilidad, desalineación o división de las elites. B. La posibilidad de contar o no con el apoyo de estas elites. C. La capacidad estatal para reprimir los movimientos sociales y su tendencia a hacerlo. D. La puesta en manifiesto de la ilegitimidad y vulnerabilidad de un régimen<sup>13</sup>. E. Aliados influyentes: las dinámicas de los movimientos sociales se ven potenciadas cuando encuentran aliados influyentes, sean estos militares, en los tribunales o en las esferas políticas altas. También se podría incluir el apoyo de elites religiosas, partidos políticos poderosos o grandes medios de comunicación con gran influencia en la sociedad<sup>14</sup>. Es importante reafirmar que estas condiciones de las elites no son estáticas, sino que se pueden crear y modificar como parte de la dinámica que adquiere la misma lucha.

---

<sup>13</sup> McAdam, Dough, Jhon D McCarthy y Mayer N. Zald ([1996] 1999). "Oportunidades, estructuras de movilización y procesos enmarcadores: hacia una perspectiva sintética y comparada de los movimientos sociales", en McAdam, Dough, Jhon D McCarthy y Mayer N. Zald (Eds), *Movimientos sociales: perspectivas comparadas*, Madrid, Ediciones Itsmo.

<sup>14</sup> Tarrow, Sidney ([1996] 1999). "Estado y oportunidades: La estructuración política de los movimientos sociales", en McAdam, Dough, Jhon D McCarthy y Mayer N. Zald (Eds). *Movimientos sociales: perspectivas comparadas*, Madrid, Ediciones Itsmo.

La fortaleza principal de Juan Orlando Hernández y el Partido Nacional, se fundamenta en tres aspectos centrales: uno, el control que tiene como Presidente del Ejecutivo, de toda la institucionalidad estatal. Desapareciendo toda posibilidad de pesos y contra pesos como lo plantea la doctrina política republicana. Dos, el apoyo o alineamiento de los poderes principales de la sociedad hondureña: los grandes empresarios nacionales y transnacionales, las cúpulas de las grandes instituciones religiosas, tanto Católica como Evangélica. Tres, el apoyo de la embajada y el Departamento de Estado de los Estados Unidos.

La cúpula empresarial hondureña se mostró permisiva y tolerante ante la violación a la Constitución de la República con la reelección del Presidente Juan Orlando Hernández. Así que no es casualidad que el Consejo Hondureño de la Empresa Privada (COHEP), se haya pronunciado a favor de reconocer los resultados del Tribunal Supremo Electoral (TSE) que controla el Partido Nacional. Así el COHEP en un pronunciamiento el 27 de noviembre de 2017 planteó en inciso tercero: “Hacemos un llamado a los líderes de los Partidos Políticos para que se reconozcan los resultados expresados por el Pueblo Hondureño en las urnas, en base a la declaración oficial del Tribunal Supremo Electoral. Les pedimos guardar la calma y la tranquilidad para evitar incertidumbre en aras de la paz y la seguridad de la nación<sup>15</sup>”.

Las cúpulas religiosas del más alto nivel, han seguido un comportamiento similar al de las cúpulas empresariales. Tras las elecciones del 26 de noviembre, la Confraternidad Evangélica de Honduras emitió un pronunciamiento en el que destaca lo siguiente: Punto 3: “A los ciudadanos en general, y al pueblo evangélico en particular, les animamos a permanecer como promotores de la paz, haciéndoles un nuevo llamado a esperar con paciencia cristiana y madurez cívica que el Tribunal Supremo Electoral oficialice los resultados”, y en el punto 6: “A los líderes políticos reiteramos lo que antes les pedimos: Que el mensaje a sus líderes, activistas y simpatizantes persevere en ser de respeto, prudencia y convivencia, aceptando con altruismo los resultados oficiales del proceso. Llamamos al pueblo a la paz, no a confrontarnos unos contra otros<sup>16</sup>”.

---

<sup>15</sup> La Tribuna 28 de noviembre de 2017.

<sup>16</sup> La Tribuna 29 de noviembre de 2017.

De una manera ambigua se pronunció la Conferencia Episcopal, que en el punto 3, de su pronunciamiento plantea: “Instamos a los líderes de los partidos políticos a pensar en Honduras por encima de sus intereses particulares o de grupo. Su actitud de liderazgo se demuestra en su capacidad de aceptar con hidalguía sus derrotas y sus triunfos con humildad. Cualquier intento de desestabilizar el resultado de las elecciones e incitar a sus seguidores a un comportamiento que pudiese desembocar en una confrontación que ahondaría la brecha que las heridas del reciente pasado han abierto en la sociedad hondureña, sólo demostraría que su liderazgo está sustentado sobre esa misma inestabilidad que han provocado”<sup>17</sup>.

Parte de la legitimidad al régimen de Hernández, lo cumple un sector de la llamada sociedad civil, en particular la Asociación para una Sociedad más Justa (ASJ). Esta organización en nombre de la sociedad civil, se pronunció en los términos siguientes: “Hacemos un llamado a la ciudadanía y a los distintos actores de los partidos políticos a mantener la cordura, actuar con responsabilidad y esperar los resultados finales del escrutinio del Tribunal Supremo Electoral (TSE), evitando confrontaciones innecesarias que sólo dividen a nuestra sociedad”<sup>18</sup>.

Una primera declaración del portavoz del Departamento de Estado, Heather Nauert, se realizó en los términos siguientes:

- Estados Unidos espera con interés trabajar con los líderes elegidos democráticamente en Honduras.
- Esperamos la tabulación final de los resultados por parte de las autoridades electorales.
- Estados Unidos insta a la calma a la paciencia a medida que los resultados son tabulados.
- Instamos a todos los candidatos a que se respeten los resultados una vez que sean anunciados.
- Es fundamental que las autoridades electorales de Honduras puedan trabajar libremente, de forma transparente y sin interferencias<sup>19</sup>.

---

<sup>17</sup> La Tribuna 29 de noviembre de 2017.

<sup>18</sup> La Tribuna 29 de noviembre de 2017.

<sup>19</sup> La Tribuna 30 de noviembre de 2017.

La Embajada de los Estados Unidos en Honduras emitió, el 04 de diciembre, una declaración oficial sobre las elecciones, en los términos siguientes:

- Estamos monitoreando de cerca la situación post-electoral en Honduras.
- Estamos complacidos que las autoridades electorales de Honduras hayan completado el proceso de escrutinio especial de una manera que maximice la participación ciudadana y la transparencia. Este es un paso importante para lograr un resultado final de la elección.
- Continuamos apoyando los esfuerzos de las misiones internacionales de observación electoral, que están trabajando con autoridades y líderes políticos hondureños en medidas para aumentar la transparencia del proceso.
- Animamos a los líderes políticos de Honduras a apoyar tales medidas consistentes con la ley hondureña para asegurar un resultado que represente la voluntad del pueblo hondureño como fue expresado en las elecciones del 26 de noviembre.
- Lamentamos la violencia de anoche, la cual es inaceptable y no puede justificarse bajo ninguna circunstancia. Hacemos énfasis en la necesidad de una determinación transparente, imparcial y oportuna del resultado de la elección<sup>20</sup>.

Una nueva declaración sobre las elecciones en Honduras de la portavoz del Departamento de Estado de los Estados Unidos, Heather Nauert, se realizó el 22 de diciembre de 2017. En este caso, los términos de la declaración fueron los siguientes:

- Felicitamos al presidente Juan Orlando Hernández por su victoria en las elecciones del 26 de noviembre, según lo declarado por el Tribunal Supremo Electoral (TSE).
- Los estrechos resultados electorales, las inquietudes de procedimientos expresados por observadores internacionales y las fuertes reacciones de los hondureños a través de su espectro político subrayan la necesidad de un robusto diálogo nacional y un esfuerzo significativo a largo plazo para sanar la división política en el país y promulgar reformas electorales muy necesarias. Hacemos un llamado al TSE para que revise de manera transparente y completa cualquier impugnación presentada de acuerdo con la ley hondureña.

---

<sup>20</sup> Texto oficial. Embajada de los Estados Unidos de América. Declaración oficial de la Embajada de los EEUU en Honduras, 04 de diciembre de 2017.

- Reiteramos el llamado para que todos los hondureños se abstengan de la violencia. El gobierno debe garantizar que los servicios de seguridad hondureños respeten los derechos de los manifestantes pacíficos, incluso asegurando la rendición de cuentas por cualquier violación de esos derechos<sup>21</sup>.

¿Cómo es posible este control institucional y apoyo de los diferentes grupos de poder que tiene el presidente Juan Orlando Hernández y el Partido Nacional? La respuesta a esta pregunta se sustenta en los argumentos y hechos siguientes:

En primer lugar, los actores principales del fraude electoral, son los mismos actores principales del golpe de Estado del 28 de junio de 2009. La oligarquía hondureña mostró su cara más conservadora y evidenció no estar dispuesta a tolerar los más mínimos cambios populistas que estaba impulsando el presidente José Manuel Zelaya Rosales. Esta oligarquía también exhibió su carácter demofóbico, le tiene pánico a la participación popular, como lo demostró con la oposición férrea a la realización del proyecto de la “cuarta urna”, que propuso el presidente Zelaya Rosales.

En segundo lugar, el impacto más significativo del golpe de Estado del 28 de junio de 2009, fue la masiva e intensa movilización ciudadana en rechazo al golpe, y posteriormente el quiebre del viejo, tradicional e histórico bipartidismo y la emergencia de nuevas fuerzas políticas con capacidad de competencia política efectiva real. Este no es un cambio menor, significó un golpe duro al instrumento de dominación política y de control del Estado de la oligarquía y de los grupos económicos más relevantes del país. Las nuevas fuerzas políticas que emergieron después del golpe de Estado, sobre todo Libertad y Refundación (LIBRE), son fuerzas más cercanas a los sectores populares. Así que a la oligarquía le quedó como único instrumento político el Partido Nacional, ante la implosión que produjo el golpe en el Partido Liberal y su incapacidad de recuperarse en el pos golpe.

En tercer lugar, a partir del 2009, los grupos económicos, políticos, religiosos y mediáticos más conservadores se han alineado en torno al Partido Nacional, como el único instrumento que les garantiza la continuidad de los privilegios que les otorga el status quo.

---

<sup>21</sup> Embajada de los Estados Unidos en Honduras.

Este alineamiento le ha permitido al Partido Nacional, ejercer el control del Estado, sobrevivir a escándalos grandes de corrupción e impunidad, imponer una reelección ilegal y anticonstitucional e imponer el fraude electoral más visible de las elecciones generales de 2017.

En cuarto lugar, no se puede olvidar que a partir del 2009 se desarrolló un intervencionismo renovado de los Estados Unidos en los asuntos internos del país. Honduras sigue siendo un país de mucha importancia geopolítica para los Estados Unidos, y lo sigue tratando como su “patio trasero”. La embajada y el Departamento de Estado de los Estados Unidos manejan de manera directa y abierta temas como las políticas de seguridad, migración, entre otros. Hernández ha sido un fiel representante de la política estadounidense y es una garantía de los intereses de los Estados Unidos en Honduras, de allí que no sea casual la permisividad de los Estados Unidos con la reelección inconstitucional y que avalen el fraude en resultados electorales a favor de Hernández de las elecciones del 26 de noviembre de 2017.

Este alineamiento de la oligarquía, de los grupos de poder, de las diferentes elites y de los Estados Unidos a favor de Hernández, bloquea la posibilidad de logros más contundentes de parte de los movimientos sociales y en particular de la movilización contra el fraude electoral de noviembre de 2017. Lo más probable es que se abra una etapa de fuertes enfrentamientos entre los sectores populares y el gobierno, que puede durar los cuatro años del periodo gubernamental o menos, de acuerdo a la dinámica contenciosa que se termine configurando.

Este documento es parte del Proyecto:  
Movimientos Sociales y Prospectiva Pos Electoral  
financiado por la FLM, sin embargo, las ideas  
aquí expresadas son responsabilidad exclusiva  
del CESPAD y no comprometen a la FLM.



FEDERACIÓN  
LUTERANA  
MUNDIAL

miembro de **actalianza**